

# MĚSTSKÝ ÚŘAD BOHUMÍN

## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A SLUŽEB

Masarykova 158  
735 81 Bohumín

Město Bohumín, IČO 00297569  
Masarykova č.p. 158  
Nový Bohumín  
735 81 Bohumín 1

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Sp.zn.: MUBO/14648/2025/ŽPS/GOK

Č.j.: MUBO/20402/2025

JID: MUBO08547157

Vyřizuje: Golková Karolína

Tel. 596 092 187

E-mail: golkova.karolina@mubo.cz

Datum: 15.4.2025

### Koordinované závazné stanovisko

#### Závazná část

**Městský úřad Bohumín**, odbor životního prostředí a služeb (dále jen „městský úřad“),

**jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s ust. § 12 odst. 2 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to vodoprávní úřad** podle § 17, § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 3, § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 až 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e) a odst. 5 písm. b), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1, § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. c), i) a k), § 18a a § 21 odst. 4 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **a orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

**a dále jako orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 1, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

### **vydává**

**podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu**, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, **a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku žadateli**

**Město Bohumín, IČO 00297569, Masarykova č.p. 158, Nový Bohumín, 735 81 Bohumín 1, kterého zastupuje Ing. Knápek Miroslav, IČO 88359115, Břustkova č.p. 587/27, Výškovice, 700 30 Ostrava 30,**

(dále jen „žadatel“),

**k záměru**

**Rozšíření komunikace a parkoviště u hřbitova, Skřečůň**  
město Bohumín, městská část Skřečůň

(dále jen „předmětný záměr“),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Miroslav Knápek, IČO: 88359115, Břustkova 587/27, 700 30 Ostrava-Výškovice, zpracované v březnu 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. **1802, 1805** v katastrálním území **Skřečůň**,

**toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska všech městským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.**

**Součástí předmětného záměru přitom je mimo jiné také:**

**Odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, a to části pozemku parc. č. 1802 v katastrálním území Skřečůň.**

**Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:**

- Podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to:

1. V rozhodnutích dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů nesmí plocha dotčeného pozemku překročit výměru danou tímto souhlasem.

2. Tento souhlas se nevztahuje na zemědělské pozemky, které budou použity k nezemědělským účelům na dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu (ust. 9 odst. 2 písm. d) zákona). Žadatel musí v plném rozsahu zabezpečit dodržování zásad ochrany ZPF ve smyslu ust. 4 zák. zákona i na těchto pozemcích.

3. Pokud by v důsledku realizace záměru došlo k poškození fyzikálních, chemických či biologických vlastností zemědělské půdy (zásada ochrany zemědělské půdy) nacházející se na okolních zemědělských pozemcích anebo k jejímu znečištění (zásada ochrany zemědělské půdy), pak musí žadatel neprodleně zjednat nápravu.
4. Hranice záboru budou v terénu vyznačeny tak, aby nedošlo k jejich posunu do sousední pozemkové držby.
5. Budou respektovány případné připomínky orgánu ochrany ZPF.
6. Z části pozemku dotčeného výstavbou bude provedena skrývka kulturní zeminy. Ornice bude skrytá do hloubky 20 cm, podornice do hloubky 10 cm. Skrývka ornice o objemu cca 124,60 m<sup>3</sup> bude použita výhradně ke zpětnému ohumusování nezastavěných ploch stavebního pozemku. Skrývka bude krátkodobě deponována na hromadě (hrůbkovitý tvar hromady, aby nedocházelo k sesouvání zeminy), podornice bude využita pro úpravu terénu stavebního pozemku, umístění případných přebytků ornice bude řešeno s orgánem ochrany ZPF.
7. Odvody za odnětí půdy ze ZPF se nepředepisují dle § 11a odst. 1 písm. b) zákona. Jelikož se jedná o záměr, který je součástí místní komunikace dle § 12 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění

## Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 13.03.2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska, k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o nové parkoviště v prostoru travnaté plochy vedle hřbitova ve Skřečoni. Parkoviště bude sloužit návštěvníkům blízkého hřbitova.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne

16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107. To platí také pro koordinovaná závazná stanoviska, jakož i pro jednotná environmentální stanoviska, jež jsou závaznými stanovisky podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „*je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.*“ „*Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.*“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „*v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.*“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „*vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.*“ „*Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.*“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „*závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.*“ „*Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.*“

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „*příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení*“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „*příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko*“.

Městský úřad ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem

podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska, uvádí městský úřad následující.

#### Vodní zákon:

**Dešťové vody** budou likvidovány prostřednictvím zatravnovací dlažby na parkovacích místech a zbylé vody budou vsakovány volně do okolního zatravnění pozemku.

**Splaškové vody** z předmětné stavby nevznikají.

Vodoprávní úřad s tímto způsobem souhlasí, jelikož je řešen v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb.

Vodoprávní úřad Městského úřadu Bohumín posoudil žádost **"Rozšíření komunikace a parkoviště u hřbitova, Skřečůň"** z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb. a vydává k záměru **souhlasné stanovisko bez podmínek**.

Vodoprávní úřad upustil v tomto případě od ohledání na místě, neboť žádost spolu s předloženou dokumentací poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby.

Vodoprávní úřad dále po posouzení podané žádosti podle § 23a zákona č. 254/2001 Sb., dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody a ani nebude ohroženo dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody.

Místo stavby se nenachází v záplavovém území stanoveném na základě § 66 zákona č. 254/2001 Sb.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### Zákon o odpadech:

Městský úřad Bohumín, odbor životního prostředí a služeb, jako příslušný orgán odpadového hospodářství posoudil předloženou žádost a dospěl k závěru, že předmětný záměr dle ustanovení § 146 odst. 3 není terénní úpravou, odstraněním stavby, změnou dokončené stavby, nezřizuje se zařízení určeného pro nakládání s odpady a nezavádí se nebo nerozšiřuje výroba oxidu titaničitého, a není tedy v předmětném záměru dotčeným správním orgánem a nebude vydávat závazné stanovisko ani vyjádření.

#### Zákon o ochraně přírody a krajiny:

S ohledem na to, že předmětný záměr se nedotýká žádného významného krajinného prvku ani krajinného rázu, městský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle ustanovení § 4 odst. 2 a § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Městský úřad souhlasí ve smyslu ustanovení § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny s předmětným záměrem, který se nachází v blízkosti dřevin. Při přípravě a realizaci stavby je nutno respektovat zákonnou ochranu dřevin rostoucích mimo les a dodržet normu ČSN 83 9061 "Technologie vegetačních úprav v krajině - ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních činnostech" tak, aby nedošlo k poškození nebo zničení dřevin umístěných na dotčených pozemcích.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Městský úřad uděluje souhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF

části pozemku parc. č. **1802** v katastrálním území **Skřečůň** z důvodu stavby parkoviště.

K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu byly **stanoveny podmínky** uvedené v závazné části tohoto stanoviska.

Plochy odnětí ze ZPF, parc. č. 1802 v katastrálním území Skřečůň

-BPEJ: 6.58.00 623 m<sup>2</sup>

-Odvody za odnětí: 0,00 Kč

Stavba bude umístěna na BPEJ:

BPEJ - 6.58.00, II. třída ochrany, 7,83 Kč/ m<sup>2</sup>

Parc. č.	BPEJ	Tř. ochrany	Cena za 1m <sup>2</sup>	Koef.	CHLÚ	Výměra pozemku v m <sup>2</sup>	Výměra odnětí v m <sup>2</sup>	Odnětí v Kč
1802	6.58.00	2.	7,83	8	5	4265	623	0

Orgán ochrany ZPF posoudil žádost na základě předložených, zákonem stanovených podkladů ve smyslu § 9 odst. 6 a odst. 8 zákona.

Výpočet za odnětí byl proveden na základě podkladů od investora a způsobem stanoveným zákonem č. 334/1992 Sb., přílohou č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb. a vyhlášky č. 48/2011 Sb. ve znění změny vyhlášky č. 150/2013 Sb.

Po posouzení celého spisového materiálu rozhodl orgán ochrany ZPF, že odvody za odnětí půdy nebudou stanoveny, jelikož se jedná o součást místní komunikace. Dle § 12 odst. 4 zákona č. 13/1997., Sb. o pozemních komunikacích jsou součástmi místních komunikací též veřejná parkoviště a obratiště. Dle § 11a odst. 1 písm. b) zákona se pro stavby, které jsou součástí místních komunikací, odvody nevyměřují.

Pozemek parc.č. 1802 v katastrálním území Skřečůň je dle výpisu z CÚZK ve vlastnictví žadatele. Záměr není v rozporu s územním plánem města Bohumín. Na pozemku nejsou evidována protierozní opatření ani závlahová zařízení. Na pozemcích se nachází BPEJ 6.58.00.

Bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že se jedná o půdu 2. třídy ochrany. Bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 45. Jedná se o málo produkční půdy. Mocnost skrývky byla stanovena na 0,20 m.

Ustanovení § 4 odst. 3 zákona (zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu) se nepoužije, jelikož se jedná o stavbu umístěnou na ploše vymezené v platném územním plánu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Lesní zákon:

Na základě konfrontace připravovaného záměru s podkladovými materiály, které jsou orgánu SSL k dispozici, bylo zjištěno, že předmětné pozemky nejsou lesní pozemky a stavba nezasahuje do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.

Zákon o státní památkové péči:

Městský úřad konstatuje, že na pozemcích se nenachází kulturní památka ani ochranné pásmo kulturní památky, pro které je městský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Městský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a **městský úřad žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí výslovně převzal** tu část závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako je **zejména odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, jakož i podmínky přípustnosti předmětného záměru.**

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „*koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.*“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

## Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

-otisk razítka-

Ing. Radim Stošek  
vedoucí odboru životního prostředí a služeb

## Obdrží:

Ing. Knápek Miroslav, IDDS: s3wi8gr

místo podnikání: Břustkova č.p. 587/27, Výškovice, 700 30 Ostrava 30

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky městského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.